

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

US 02/31-158-13/22

Broj: S1 3 U 042420 22 U
Sarajevo, 26.02.2024. godine.

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Andjelić, u upravnom sporu tužitelja PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, SPO Ušće - Slavinovići Luke C-9, PP 3, 75000 Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, ul. Mehmedalije Maka Dizdara 52, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-27-14/22 od 10.02.2022. godine, tuženog Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 26.02.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu presude, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021. godine, u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka" Doboј, te je odbijen i zahtjev za nakandu troškova postupka i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Istim rješenjem usvaja se zahtjev punomoćnika ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva za nadoknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, te se obavezuje ponuđač „PLUS MEDICAL" d.o.o Tuzla, da advokatu Sanelu Nezirića iz Sarajeva, punomoćniku ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, isplati troškove pravnog zastupanja, a koji se sastoje od troškova za sastav odgovora na žalbu žalitelja u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Blagovremenom tužbom protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je žalbom tužitelj ukazivalo se da je pogrešan zaključak ugovornog

organa, da tužitelj nije stekao status kvalifikovanog ponuđača, iz razloga što tužitelj nije dostavio originalni katalog proizvođača sa detaljnim specifikacijama predmetne robe. Tužitelj je u nastavku žalbe ukazao, da je riječ o originalnom katalogu za ponuđenu vrstu konca sa tačno označenim specifikacijama predmetne robe. Međutim, tuženi je u pobijanom rješenju ocjenio ovaj žalbeni navod neosnovanim. Ovakav zaključak tuženog je nepravilan i ima za posljedicu, da je činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari pogrešno utvrđeno, što u konačnici znači, da je pobijano rješenje nezakonito. Tužitelj je dostavio dio kataloga, koji se samo odnosio na predmete javne nabavke za LOT 1 i LOT 2, tužitelj je iste kataloge dobio u originalnom PDF formatu od strane ovog turskog proizvođača, jer je tužitelj njegov ovlaštenu distributer za područje Bosne i Hercegovine. Ovakvim restriktivnim i paušalnim tumačenjem tuženog, flagrantno je povrijeđena odredba člana 3. ZJN, kao jednog od temeljnih principa postupka javnih nabavki, iz kojih razloga je pobijana odluka u cijelosti nezakonita. Na osnovu iznesenog nedvosmisleno proizlazi, da su tužiteljevi navodi osnovani i da je isti morao biti označen kao kvalificirani ponuđač, koji je mogao učestvovati u postupku E-aukcije. Tužitelj je u svojoj žalbi isticao da uvidom u ponudu ponuđača „Ako Med“ d.o.o. Banja Luka, koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT1, utvrdio da dostavljeni katalog ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije pod 10.3.b), koji žalbeni navod je tuženi također odbio. Tužitelj smatra, da je zaključak tuženog u pogledu ovog žalbenog navoda neutemeljen, a posljedično tome nezakonit i to iz sljedećih razloga. Uvidom u katalog ponuđača „Ako Med“ d.o.o. Banja Luka, za LOT 1. može se zaključiti da je tužitelj hemijskom olovkom dopisao tekst „LOT 1 RB.i PGA. TP. 0075 3612“. Također, vizuelnim pregledom jasno je, da ovaj ponuđač jednostavno podcrtava u odjeljku „vrsta materijala konca . skrać. i opis“ PGA, TP Taper Point (opis), zatim u petom redu na istoj str. podcrtava zakrivljenost igle 12 1/2 kruga, te u redu broj 13 podcrtava debljinu konca 00 USP o. Dakle, ovaj ponuđač kreira šifru i predmet nabavke karakteristika, koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, iako se isti predmet nabavke traženih karakteristika kao samostalni ne nalazi u katalogu, koji je dostavio ovaj ponuđač. Nadalje, pobijano rješenje tuženog je dodatno nezakonito iz razloga, što je tužitelj obavezan da izabranom ponuđaču za LOT i naknadi troškove izjašnjenja odgovora na tužbu sastavljenom po advokatu u iznosu od 280,80 KM. Tuženi za donošenje ove odluke u relevantnim odredbama ZUP-a nije imao utemeljenje, što pobijanu odluku čini nezakonitu i u ovom dijelu. Naime, odredbom člana 105. stav 3. propisano je „Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.“ Odgovor na žalbu je dao ugovorni organ u više navrata, a izabrani ponuđač nije morao dati odgovor ili izjašnjenje, nego mu je to ostavljeno kao mogućnost, pa tužitelj smatra da ovaj trošak nije bio nužan i opravdan.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, pobijano rješenje poništi, a predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi, iz stanja spisa predmetne stvari, pobijanim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021. godine, u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka" Doboj.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s tim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao uslove, koje ponuđači trebaju da ispune, a u toku ocjene ponuda ugovorni organ, je cijenio ispunjenost navedenih uslova. Shodno navednom, tuženi je postupajući po žalbi ispitivao žalbene navode tužitelja, koji se odnose na ponude izabranih ponuđača, te utvrdio da su u konkretnom slučaju izabrani ponuđači dostavili svoje ponude u skladu sa traženim uslovima. Naime, tuženi je utvrdio, da je ugovorni organ zahtijevao, u svrhu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavljanje original kataloga proizvođača sa detaljnim specifikacijama predmetne robe, između ostalog. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, za Lot 1 predmetne javne nabavke, utvrđeno je da je na strani broj 41. dostavljen katalog hirurških konaca sa detaljnim specifikacijama predmetne robe, u kojem su označena roba za koju je taj ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, na način propisan tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije. Vizuelnim pregledom uočava se, da je dostavljeni katalog cjelovit dokument, čiji izgled i uvez, debljina listova, način prijeloma stranica, kvalitet ili debljina papira također upućuju na zaključak da se radi o originalnom kataloškom dokumentu - katalogu proizvođača, odnosno da se ne radi o standardnom printanom dokumentu koji se upotrebljava za svakodnevno kancelarijsko printanje i upotrebu (poslovanje). Unutar kataloga ponuđač jasno označio robu za koju dostavlja ponudu-za Lot 1 i Lot 2, između ostalog. Uzimajući u obzir navedeno, kao i izjašnjenje ugovornog organ, te zahtijevane uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji, u odnosu

na žalbeni zahtjev, pravilno tuženi zaključuje, da je odabrani ponuđač za Lot 1 dostavio traženi dokaz, u formi originala, sa propisanim sadržajem, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

Nadalje je tuženi utvrdio ispitujući žalbene navode tužitelja "Plus Medical" d.o.o. Tuzla, da je ponuda dostavljena za oba lota, gdje je utvrđeno, da je na strani ponude od 46. do 56. za Lot 1, odnosno na strani od 7. do 18. za Lot 2, dostavljen formata A4 printani dokument, u boji, koji sadrži specifikaciju predmetne robe, u kojima su također označene robe za koju se dostavlja ponuda. Dakle, ne ulazeći u sadržaj specifikacije predmetne robe, tuženi utvrđuje da nije sporno da je žalitelj dostavio dokumentaciju proizvođača sa specifikacijom robe za Lot 1 i Lot 2, između ostalog. Međutim, sporno je što tužitelj tvrdi da je riječ o originalnom katalogu za ponuđenu robu, a pri tome ničim ne dokazuje takvu tvrdnju, obzirom da se običnom pažnjom i pregledom kataloga, kojeg je dostavio odabrani ponuđač za Lot 1 u odnosu na printani dokument, kojeg je dostavio tužitelj za oba lota i za kojeg tvrdi daje originalni katalog proizvođača, jasno može uočiti razlika u samoj originalnosti dokumenta, verziji, izgledu, formatu, prijelomu stranica, načinu ispisa i tome slično, što upućuje na zaključak da je žalitelj, ipak, propustio dostaviti traženi dokument u formi originala kataloga proizvođača. Tuženi je cijenio i navode tužitelja, da je dostavio dodatni dokaz međutim po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi utvrdio, da je nesporno, da se radi o naknadno dostavljenom dokazu u postupku pravne zaštite, kao i da na osnovu sadržaja tog dokumenta i citiranih navoda može zaključiti da je proizvođač dostavio tužitelju originalne kataloge, zatim da je tužitelj umjesto da dostavi original Katalog proizvođača odlučio se, da uz ponudu sa označene web stranice navedenog proizvođača dostavi ispis (printanu verziju) kataloga proizvođača, a kako je tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog zahtijevan original Katalog proizvođača, a ne katalog proizvođača u formi ispisa sa web lokacije proizvođača, to je pravilno ugovorni organ ocjenio da tužitelj nije ispunio uslov TD. Nadalje, tuženi je uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača "Medical Partners" d.o.o. Tuzla, za Lot 2, utvrdio da je taj ponuđač dostavio, uz ponudu, katalog ponuđača na način zahtijevan tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, a čiji izgled, uvez, kvalitet i/ili debljina papira, kvalitet izrade dokumenta itd., u odnosu na izgled dostavljenog dokumenta od strane žalitelja, nedvosmisleno asocira da se radi o originalnom katalogu proizvođača.

Odredbom člana 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je, da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji, jasno i precizno, definirati zahtjeve koji se odnose na jedan ili više dokumenata, a na osnovu kojih ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, što je nedvosmisleno i učinjeno od strane ugovornog organa. Uzimajući u obzir sve navedeno po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi utvrdio, da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani kao i da je pravilno ugovorni organ utvrdio, da ponuda tužitelja u odnosu na ponude odabranih ponuđača za Lot 1 i Lot 2 ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, što predstavlja uslov za kvalifikaciju ponuđača.

Po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi odlučio i u pogledu troškova za pravno ponuđača „Ako Med“ d.o.o. Banja Luka, u iznosu od 421, 20 KM. Ovo iz razloga, što su troškovi za pravno zastupanje nužni i opravdani u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, zatim da je tužitelj žalbenim zahtjevom prouzrokovao

navedenom odabranom ponuđaču troškove pravnog zastupanja u konkretnom postupku javne nabavke, kao i to da je predmetni postupak okončan na štetu ponuđača „Plus Medical“ d.o.o. Tuzla.

Stoga, kako se to pravilno obrazlaže i u pobijanom rješenju, koje u cijelosti prihvata i ovo vijeće, tužitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje je isticao u žalbi. Slijedom navedenog, nije osnovan ni prigovor da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), jer je tuženi odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja, a rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

